

**Аналитическая справка
о результатах полугодовой контрольной работы по русскому языку
обучающихся 9 классов ОО Илекского района**

На основании приказа Отдела образования администрации Илекского района Оренбургской области 26.11.19 г № 269-р «О проведении контрольных работ за I полугодие для обучающихся 9 классов» была проведена полугодовая контрольная работа по русскому языку в 9-х классах общеобразовательных организаций Илекского района.

Условия проведения контрольной работы приближены к форме ОГЭ, за исключением автоматизированной рассадки.

Предусматривалось решение следующих задач:

- способствовать адаптации обучающихся к проведению ОГЭ;
- провести независимый мониторинг готовности выпускников к экзамену за курс основной общеобразовательной школы с использованием «внешней» процедуры оценивания качества основных, базовых знаний и умений, приобретенных учениками в курсе обучения русскому языку в основной школе, и степени овладения обучающимися ключевыми предметными компетенциями;

- проверить готовность педагогов к работе в качестве экспертов предметной комиссии.

Сроки проведения: 12.12.2019 г.

Состав комиссии: специалисты ОО района.

По итогам проведения полугодовой контрольной работы по русскому языку были получены следующие результаты. Всего приняли участие 245 обучающихся: (всего – 255 обучающихся отсутствовали по болезни- 10) обучающихся 9-х классов, что составило 96,1% от общего количества.

В ходе анализа было проведено сравнение результатов входной и полугодовой контрольных работ за 2019-2020 учебный год.

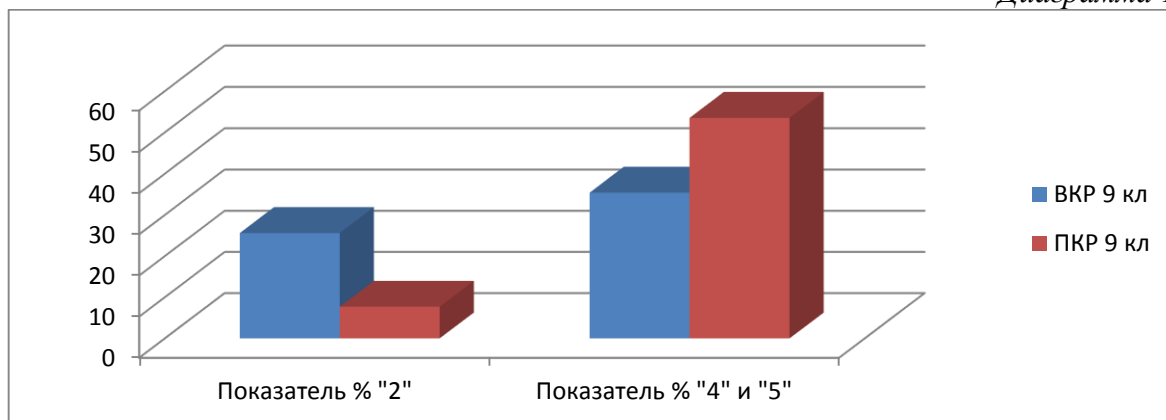
Таблица 1

**Результаты
входной и полугодовой контрольных работ обучающихся по
общеобразовательным 9-х классов
за 2018 -2019 уч.год**

Вид контрольной работы	Количество обучающихся	Показатель кол-во/ % «2»	Показатель % «4» и «5»
ВКР 9 кл. (01.10.2019)	254	65/25,6%	35,4
ПКР 9 кл. (12.12.2019)	245	19/7,7%	131/53,5%

Данные таблицы 1 наглядно представлены в диаграмме 2.

Диаграмма 1



Представленные таблица и диаграмма позволяют видеть: положительную динамику показателя «двоек» снизился на 17,9%, и положительную динамику доли «4» и «5», которая увеличилась на 18,1%.

Рейтинг общеобразовательных учреждений по доле обучающихся, выполнивших ПКР на «4» и «5»

№ п/п	Общеобразовательное учреждение	Количество обучающихся, получивших отметку		Показатель % «4» и «5»
		«4»	«5»	
1	МБОУ Илекская СОШ № 2	24	6	69,8%
2	МБОУ Сухореченская ООШ	3	1	66,7%
3	МБОУ Илекская СОШ № 1	36	7	62,3%
4	МБОУ Нижнеозернинская СОШ	5	3	61,5%
5	МБОУ Кардаилловская СОШ	12	4	59,3%
6	МБОУ Озерская СОШ	5	1	54,5%
7	МБОУ «Мухрановская ООШ»	3	0	42,8%
8	МБОУ Студеновская СОШ	4	1	41,7%
9	МБОУ Привольненская СОШ	4	0	40,0%
10	МБОУ Сладковская СОШ	2	0	33,3%
11	МБОУ Димитровская СОШ	5	0	29,4%
12	МБОУ Затонновская ООШ	2	0	28,6%
13	МБОУ Яманская СОШ	1	0	20,0%
14	МБОУ Красноярская СОШ	1	0	20,0%
15	МБОУ «Рассыпнянская СОШ им. Е.Никулина»	1	0	14,3%
Итого по району		108	23	53,5%

Наибольший % количества обучающихся, выполнивших работу на «4» и «5», в МБОУ Илекская СОШ №2, МБОУ Сухореченская ООШ, МБОУ Илекская СОШ №1, МБОУ Нижнеозернинская СОШ, низкий показатель «4» и «5» в МБОУ Красноярская СОШ (20,0%), МБОУ Яманская СОШ (20,0%), МБОУ «Рассыпнянская СОШ им. Е. Никулина» (14,3%).

Оценку «5» получили 23 обучающихся (9,4%). 108 обучающихся получили отметку «4» (44,1%).

Рейтинг общеобразовательных учреждений по доле обучающихся, выполнивших ПКР на «2»

№	Образовательная организация	Количество	% «2»
---	-----------------------------	------------	-------

		обучающихся, выполнивших ПКР на «2»	
1	МБОУ Сладковская СОШ	2	33,3%
2	МБОУ Затонновская ООШ	2	28,6%
3	МБОУ Студеновская СОШ	3	25,0%
4	МБОУ Озерская СОШ	2	18,2%
5	МБОУ Димитровская СОШ	2	11,7%
6	МБОУ Привольненская СОШ	1	10,0%
7	МБОУ Нижнеозернинская СОШ	1	7,7%
8	МБОУ Илекская СОШ № 1	4	5,8%
9	МБОУ Кардаиловская	1	3,7%
10	МБОУ Илекская СОШ №2	1	2,3%
	Итого по району	19	7,7%

По сравнению с результатами ВКР 9 кл. в большинстве школ показатель % «2» снизился. Прежним нулевым показателем % «2» остался в МБОУ «Рассыпнянская СОШ им. Е.Никулина», МБОУ Сухореченская ООШ. Группу «риска» составляют 19 обучающихся (7,7%), по сравнению с ВКР в 9 кл. показатель ПКР в 9 кл. снизился на 46 обучающихся (17,9%).

Контрольная работа состояла из 3-х частей: часть 1 (сжатое изложение); часть 2 (тестовая), состоящая из 7 заданий с кратким ответом; часть 3 (творческая работа с выбором одного из трех заданий: 9.1 – сочинение на лингвистическую тему; 9.2 – сочинение на понимание смысла фразы из текста; 9.3 – сочинение-рассуждение на интерпретацию морально-этического понятия).

Задание №1 (сжатое изложение) полугодовой контрольной работы выполняли все выпускники.

За сжатое изложение 73 обучающихся (28,8%) получили 7 баллов, продемонстрировав сформированность коммуникативных компетенций. 93 обучающихся (37,9%) получили 6 баллов, 41 обучающийся (%) получил 5 баллов. Результат 0 -2 балла у 4 обучающегося (1,6%), что свидетельствует о неумении понимать звучащую речь, пересказывать, выделять главную мысль, письменно излагать основное содержание прослушанного текста.

Текст оказался доступным для восприятия и понимания большинства обучающихся. Обучающиеся смогли правильно передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы.

Пропуск отдельных авторских мыслей разрушал целостность текста, а также вел к ошибкам при передаче основной информации.

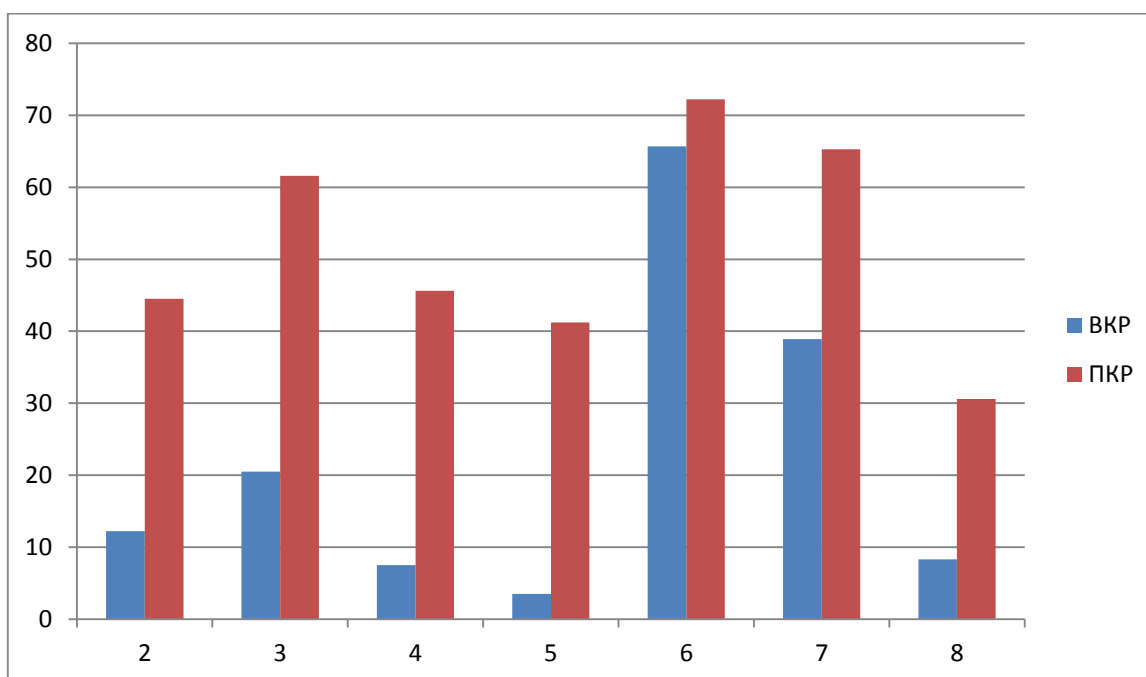
В целом выпускники смогли применить приемы компрессии текста, используя их на протяжении всего изложения.

Наиболее частым был прием исключения, реже использовалось обобщение. Многие ученики не всегда различают главную и второстепенную информацию, не всю второстепенную информацию исключают, создавая собственный текст. Исключали несколько членов из ряда однородных, отдельные предложения, некоторые обучающиеся сокращали предложения, перестраивали сложные предложения в простые, при обобщении заменяли ряд однородных членов обобщающим словом.

Сокращая исходный текст, школьники не всегда восстанавливали необходимые логические связи как внутри микротем, так и между ними, в результате он превращался в набор отдельных, не связанных друг с другом утверждений, иногда просто фраз или отдельных слов. В некоторых работах отмечено неверное абзацное членение текста, что привело к нарушению логики развития мысли в изложении.

Диаграмма 2

**Показатель доли выполнения тестовой части ПКР
обучающимися 9-х классов по русскому языку %**



Сравнивая процент выполнения тестовой части входной и полугодовой контрольных работ, прослеживается положительная динамика по всем тестовым заданиям (2-8 задания).

Анализируя результаты выполнения тестовой части полугодовой контрольной работы, можно утверждать, что наиболее успешно обучающиеся справились с заданиями:

№ 3 – умение расставлять знаки препинания в сложном предложении (61,6%)

№ 6 – умение, связанное с пониманием прочитанного текста (72,2%)

№ 7 – умение находить средства речевой выразительности (65,3%)

Сложными для девятиклассников оказались следующие задания тестовой части:

№2 – умение выделять грамматическую основу предложения (44,5%)

№ 4 – умение определять главное и зависимое слово в словосочетании (45,3%)

№ 5 – умение находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами; (41,2%)

№ 8 – умение подбирать синонимы к словам (30,6%)

Анализируя выполнение третьей части диагностической работы, можно сделать следующие выводы:

Самым сложным при написании сочинения части 9.1, 9.2 и 9.3 для обучающихся стало аргументирование собственного мнения примерами из текста и жизни, но большинство учащихся класса хорошо справилось с этим этапом работы. Максимальное количество баллов – 9 получили 51 обучающийся (20,8%), 7-8 баллов 97 обучающихся (39,6%), продемонстрировав умение создания текста. Однако 14 обучающихся (5,7%) получили 0 баллов за сочинение.

Анализируя грамотность письменной речи экзаменуемых, наблюдается следующее: соблюдены орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы (7-8 баллов) у 6 обучающихся, что составило 2,4%. 0-1 балл по критерию грамотности письменной речи получили 4 (1,6%) обучающихся ОО Илекского района.

По критерию фактическая точность письменной речи максимальное количество баллов – два, набрали 195 обучающихся, что составило 79,6%, у обучающихся нет фактических ошибок в изложении, а также в понимании и употреблении терминов. Допущены 2 и более фактические ошибки у 11 обучающихся (4,5%), что оценивается 0 баллов.

Низкие результаты в третьей части работы пришлось на первый критерий, оценивающий умение обучающихся дать определение и прокомментировать его.

Среди типичных ошибок, сделанных девятиклассниками в сочинении, выделяются следующие: ошибки в интерпретации текста; нарушение абзацного членения текста.

Уровень *орфографической грамотности* выпускников основной школы недостаточно высок. Несмотря на то, что перед обучающимися лежали орфографические словари, девятиклассники допускали грубые и негрубые орфографические ошибки. Чаще встречались ошибки на:

- слитное, раздельное написание НЕ с разными частями речи;
- правописание безударной гласной в корне слова;
- непроизносимая согласная в корне слова.

Письменные работы характеризуются невысоким уровнем *пунктуационной грамотности* будущих выпускников. К наиболее часто встречающимся ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложноподчиненных предложениях;
- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;
- постановка лишних знаков препинания;
- постановка знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах;
- постановка знаков препинания при однородных членах предложения.

Соблюдение грамматических норм обучающимися 9-х классов остается актуальной проблемой, так как подавляющее количество учеников допускает грамматические ошибки как в изложении, так и в сочинении. Ошибки в структуре словосочетания (управление, согласование), неправильный выбор предлога, пропуск необходимого слова, построение предложений с деепричастным оборотом, неоправданная парцелляция (разрывают СПП), нарушение границ предложения

Ученики по-прежнему допускают следующие речевые ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилиевой окраски;
- частотны повторы слов.

Характер допущенных ошибок учащихся 9 класса при выполнении диагностической работы по русскому языку указывает на то, что обучающиеся имеют слабый навык работы с текстовой информацией, у многих не отработаны навыки анализа структуры текста. Проблемы сохраняются при написании сочинения-рассуждения. У некоторых учеников 9 класса недостаточно развиты навыки выстраивания логической цепочки рассуждений. Отмечается однообразие синтаксических конструкций.

Причины появления ошибок:

- слабые навыки при работе с текстовой информацией;
- невнимательность учащихся при ознакомлении с заданиями;
- низкий уровень мыслительной деятельности учащихся;
- отсутствие системы подготовки к урокам и государственной итоговой аттестации;
- низкий уровень сформированности самостоятельного вида деятельности;
- отсутствие навыков распределения времени, отведенного на выполнение заданий, согласно их сложности;
- отсутствие надлежащего контроля за учащимися при подготовке домашних заданий и самостоятельной подготовке к государственной итоговой аттестации.

Рекомендации учителям русского языка:

- проанализировать результаты полугодовой контрольной работы;
- запланировать коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся, проведя коррекцию индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся 9-х классов;
- отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, по которым обучающиеся показали низкий уровень знаний;
- активизировать работу по повторению изученного материала, регулярно включая работу с тестовым материалом;
- анализировать речевые и грамматические ошибки, допущенные обучающимися в письменных работах;
- проводить языковой анализ образцовых текстов разных стилей;
- давать оценку коммуникативной ситуации на каждом уроке, организовывать дискуссии, анализ выступлений телеведущих и собственных монологов обучающихся;
- на уроках организовывать практическую работу по формированию орфографических и пунктуационных навыков обучающихся;
- развивать общую эрудицию обучающихся, используя индивидуальные домашние задания, внеклассную работу по русскому языку и литературе.

Методист МКУ «ИМЦ РО»

Варлова В.В.